



**GENERALNY DYREKTOR
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**



Poznań, 07-03-2025 r.

O/PO.Z-3.438.172.2023.1.EP

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 1 ust. 2 pkt. 7 i 9, art. 17 pkt 6 lit. b oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), art. 18a ust. 5, art. 19 ust. 1 i 2 pkt 1, art. 20 pkt. 1, art. 35 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 320), w związku z wystąpieniem Burmistrza Obornik pismem nr PLP.6722.4.2023 z 17 lutego 2025 r., działając na podstawie pełnomocnictwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad:

ODMAWIAM UZGODNIENIA

projektu **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Komunalnej i Mostowej w miejscowości Oborniki, gmina Oborniki**, przy drodze krajowej nr 11.

UZASADNIENIE

Burmistrz Obornik pismem nr PLP.6722.4.2023 z 17 lutego 2025 r. wystąpił do poznańskiego Oddziału GDDKiA o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Komunalnej i Mostowej w miejscowości Oborniki, gmina Oborniki. Z uwagi na fakt, iż teren objęty projektem planu położony jest przy drodze krajowej nr 11, administrowanej przez tut. Oddział istnieje konieczność jego uzgodnienia z zarządcą drogi.

Po rozpatrzeniu sprawy GDDKiA postanowił odmówić uzgodnienia przedmiotowego projektu planu.

Zarządca drogi krajowej informuje, że zgodnie z art. 17 pkt 6, lit. b, tiret 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uzgadnia się z właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę. W związku z powyższym zarządca drogi krajowej winien ocenić założenia przedłożonego projektu

planu w oparciu o ich wpływ na ruch drogowy. Bezpieczeństwo w ruchu drogowym stanowi przesłankę dopuszczalności określenia zasad zagospodarowania terenów do niej przyległych. Przyjmuje się bowiem prymat zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym nad interesem osób, posiadających tereny w pobliżu dróg publicznych. Art. 35 ust. 3 ustawy o drogach publicznych stanowi, że: „Zmianę zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego, w szczególności polegającą na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, zarządca drogi uzgadnia w zakresie możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego spowodowanego tą zmianą”. Analizując przedłożony projekt planu miejscowego tut. Oddział informuje, że jego uzgodnienie nie jest możliwe.

W przedłożonym do uzgodnienia projekcie planu wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 25 m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi krajowej nr 11. Powyższe jest zgodne z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 320), w myśl którego obiekty budowlane należy lokalizować w odległości min 25 m od zewnętrznej krawędzi jezdni dróg krajowych poza terenem zabudowy. Zarządca drogi krajowej nie może jednak zaakceptować zapisu zawartego w § 21 ust. 1e) projektu planu, który dopuszcza lokalizację budowli o wysokości do 10m na terenie drogi wewnętrznej, oznaczonej symbolem „1KR”. Z uwagi na fakt, iż droga wewnętrzna zlokalizowana jest w odległości bliższej niż ustawowa odległość obiektów budowlanych od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi krajowej, nie jest możliwe sytuowanie w jej pasie drogowym budowli, o których mowa w ww. paragrafie projektu planu. Obiekty te należy lokalizować z zachowaniem ustawowej odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi krajowej nr 11, która winna wynosić nie mniej niż 25m. W związku z powyższym należy skorygować zapisy projektu planu poprzez wykluczenie możliwości lokalizacji budowli na terenie drogi wewnętrznej „1KR”.

Ponadto zarządca drogi krajowej wyklucza możliwość lokalizacji obiektów budowlanych nie związanych z funkcjonowaniem drogi na terenie oznaczonym symbolem „1KDR”, stanowiącym pas drogowy drogi krajowej nr 11. W związku z powyższym, należy skorygować zapis zawarty w § 19 ust. 1e projektu planu, poprzez wykluczenie lokalizacji budowli w pasie drogowym drogi krajowej.

Dodatkowo z uwagi na fakt, iż projekt planu na terenach położonych przy drodze krajowej nr 11 dopuszcza lokalizację urządzeń reklamowych, reklam i pylonów o maksymalnej wysokości do 20m, zarządca drogi wskazuje, iż zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. „Prawo o ruchu drogowym” (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1251) zabronione jest *„umieszczanie na drodze lub w jej pobliżu urządzeń wysyłających lub odbijających światło w sposób powodujący oślepienie albo wprowadzających w błąd uczestników ruchu”*. Reklamy świetlne i podświetlane mogą wywoływać zjawisko fizjologiczne w postaci olśnienia obserwatora, objawiające się pogorszeniem zdolności rozpoznawania szczegółów, przedmiotów, obiektów, mogą również wpływać na czas reakcji, a tym samym mogą

obniżyć niezawodność pracy kierowcy i prowadzić do obniżenia poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego, co jest szczególnie niebezpieczne w przypadku dróg o dużym natężeniu ruchu. Zgodnie z Generalnym Pomiarem Ruchu z 2020/2021 roku na przedmiotowym odcinku drogi krajowej nr 11 natężenie ruchu wynosiło 17 708 poj./dobę. Mając powyższe na uwadze, zarządca drogi wskazuje na brak możliwości lokalizacji na terenach położonych przy drodze krajowej nr 11 urządzeń reklamowych, reklam i pylonów świetlnych i podświetlanych oraz rozpraszających uwagę użytkowników drogi krajowej.

W związku z powyższym, na chwilę obecną nie jest możliwe uzgodnienie przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Komunalnej i Mostowej w miejscowości Oborniki, gmina Oborniki, a dokonana analiza opisanych wyżej argumentów wskazuje jednoznacznie, iż podjęcie powyższego rozstrzygnięcia jest w pełni uzasadnione.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie, jednakże inwestor niezadowolony z postanowienia może, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwrócić się do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Jeżeli inwestor nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejsze postanowienie, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy lub skargę na postanowienie należy wnieść za pośrednictwem Oddziału w Poznaniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (adres: ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań).

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) wpis od skargi na niniejsze postanowienie do WSA w Warszawie wynosi 100,00 zł. Jednocześnie organ informuje, że strona postępowania ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów w/w wpisu albo przyznanie prawa pomocy.

Dodatkowo, zgodnie z art. 127a w związku z art. 144 k.p.a., w trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy inwestor może, w formie oświadczenia przesłanego do GDDKiA Oddział w Poznaniu, zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy od wydanego postanowienia. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się prawomocne.

Ponadto, zgodnie z art. 54a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jeżeli przed przekazaniem sądowi skargi jednej ze stron postępowania administracyjnego, inna strona tego postępowania zwróciła się do organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w takiej sytuacji organ rozpoznaje tę skargę jak wniosek o ponowne

rozpatrzenie sprawy, o czym niezwłocznie zawiadamia stronę wnoszącą skargę. Jeżeli po przekazaniu sądowi skargi jednej ze stron postępowania administracyjnego, inna strona tego postępowania zwróciła się do organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, organ niezwłocznie zawiadamia o tym sąd, a sąd niezwłocznie przekazuje skargę wraz z aktami temu organowi.

Dokument podpisany elektronicznie

*Z up. Generalnego Dyrektora Dróg
Krajowych i Autostrad*

Maciej Kupka
Zastępca Dyrektora Oddziału

Otrzymuje:

1. Urząd Miejski w Obornikach
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 76
64-600 Oborniki

Do wiadomości:

1. GDDKiA O/Poznań
Rejon w Chodzieży

Podpis elektroniczny zweryfikowany

10. 03. 2025

w dniu.....

Wynik weryfikacji: ważny / nieważny /
brak możliwości weryfikacji

INSPEKTOR

.....
Podpis
Klaudia Straszewska